REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za pravosuđe, državnu

upravu i lokalnu samoupravu

07 Broj: 06-2/266-16

16. novembar 2016. godine

B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**ŠESTE SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 14. NOVEMBRA 2016. GODINE**

Sednica je počela u 13,30 časova.

Sednici je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Aleksandar Martinović, Slaviša Bulatović, Mihailo Jokić, Žarko Mićin, Đorđe Komlenski, Miletić Mihajlović, Biljana Pantić Pilja, Vjerica Radeta, Sreto Perić, Dušan Pavlović, Dušan Petrović i Balint Pastor.

Sednici su prisustvovali: Petar Jojić (zamenik Vjerice Radeta) i Marko Parezanović (zamenik Katarine Rakić).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora Vladan Zagrađanin, Nataša Mićić i Jovan Palalić, niti njihovi zamenici.

Sednici su prisustvovali: Radomir Ilić, državni sekretar u Ministarstvu pravde, Zoran Balinovac, pomoćnik ministra pravde, Jovan Ćosić, viši savetnik u Ministarstvu pravde i Vladimir Đekić, pomoćnik direktora u Ministarstvu pravde.

Na predlog predsednika Odbora većinom glasova članova Odbora utvrđen je sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Predloga zakona o sprečavanju nasilja u porodici, koji je podnela Vlada (broj: 560-2675/16 od 31. oktobra 2016. godine), u načelu;
2. Razmatranje Predloga zakona o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika, koji je podnela Vlada (broj: 713-2769/16 od 9. novembra 2016. godine), u načelu;
3. Razmatranje Predloga zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada (broj: 011-2768/16 od 9. novembra 2016. godine), u načelu;
4. Razmatranje Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, koji je podnela Vlada (broj: 46-2770/16 od 9. novembra 2016. godine), u načelu;

5. Razno.

Pre prelaska na rad po tačkama utvrđenog dnevnog reda članovi Odbora su bez primedbi, većinom glasova usvojili zapisnike sa Druge sednice Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, održane 14. septembra 2016. godine; Treće sednice Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, održane 20. septembra 2016. godine i Četvrte sednice Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, održane 27. septembra 2016. godine.

Predsednik Odbora je stavio na glasanje predlog da se o tačkama utvrđenog dnevnog reda vodi objedinjena rasprava, koji su članovi Odbora, **većinom glasova** prihvatili.

**OBJEDINjENA RASPRAVA** - Razmatranje Predloga zakona o sprečavanju nasilja u porodici, koji je podnela Vlada (broj: 560-2675/16 od 31. oktobra 2016. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika, koji je podnela Vlada (broj: 713-2769/16 od 9. novembra 2016. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada (broj: 011-2768/16 od 9. novembra 2016. godine), u načelu; Razmatranje Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, koji je podnela Vlada (broj: 46-2770/16 od 9. novembra 2016. godine), u načelu.

**Radomir Ilić** je istakao da je Vlada podnela četiri sistemska predloga zakona koja su međusobno povezana.

Naglasio je da su u okviru Krivičnog zakonika izvršene obimne izmene koje se odnose na krivična dela protiv privrede i krivična dela protiv službene dužnosti, što spada u oblast borbe protiv korupcije, na koji način je Krivičnio zakonik modernizovan i usklađen sa evropskim zakonodavstvom.

Rekao je da su izmene rađene po ugledu na Krivični zakonik Nemačke, te da je njima tretirano nekoliko grupa problema, koje su se najpre ticale usklađivanja Krivičnog zakonika sa realnim životom i promenama prouzrokovanim tranzicijom.

Uakazao je da je policiji i tužilaštvu bilo veoma teško da kvalifikuje pojedine događaje kao krivična dela i kao primer naveo krivično delo zloupotrebe službenog položaja i krivično delo protiv privrede koja su devalvirana u proteklih desetak godina.

Naveo je da je izmenama i dopunama Krivičnog zakonika uvedeno sedam novih krivičnih dela, koja su napisana tako da odgovaraju jednom od osnovnih načela krivičnog prava leks certa (jasan zakon).

Istakao je da su izmene i dopune Krivičnog zakonika omogućile i uvođenje krivičnih dela koja predstavljaju usaglašavanje sa Istanbulskom konvencijom.

Rekao je da je pravna doktrina nalagala i izmene opšteg dela Krivičnog zakonika, kao i onih krivičnih dela koje se odnose na oružje i municiju, na predlog Ministarstva unutrašnjih poslova.

Naglasio je da je izmene i dopune Krivičnog zakonika pratilo i predlaganje dva organizaciona zakona i to: Predlog zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije i Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici, koji se odnose na specijalizaciju pravosudnih organa za određene oblasti pravnog života.

Ukazao je da je Predlogom zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije proširena nadležnost Tužilaštva za organizovani kriminal, čime je omogućeno lakše i šire kvalifikovanje krivičnih dela, proaktivni pristup u postupcima po ovim krivičnim delima i usaglašen je sa Zakonom o krivičnom postupku, jer više nisu u fokusu isključivo organizovani kriminal i visoka korupcija, već je izvršena potpuna specijalizacija nadležnih organa u borbi protiv korupcije, sa četiri regionalna centra u Beogradu, Kragujevcu, Nišu i Novom Sadu, gde će postojati posebna odeljenja u Višim sudovima, koja će se baviti krivičnim delima iz navedene oblasti.

Istakao je da je osnovna ideja ovakve koncentracije da na nekoliko mesta u Republici Srbiji postoje najbolji kadrovi, najbolji tehnički uslovi, kako bi postojale jasno izdvojene grupe ljudi koje će prolaziti unapređenu obuku na Pravosudnoj akademiji i na taj način postajati eksperti u oblasti suzbijanja i borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije.

Ukazao je na problem koji je uočen prilikom analize krivičnog postupka u vezi sa ovim krivičnim delima, a koji se odnosi na manjak saradnje državnih organa, zbog čega je postojala potreba da se u ovim zakonima predvide određene mere koje treba da u praksu uvedu bržu i bolju saradnju državnih organa i efikasnu i kvalitetnu razmenu informacija među njima, od kojih je jedna, uvođenje službenika za vezu koji će biti određeni u svim državnim organima koji imaju relevantne informacije za borbu protiv organizovanog kriminala, finansijskog kriminala, korupcije i terorizma.

Rekao je da metodološku novinu u radu državnih organa predstavlja i uvođenje udarnih grupa, kao najunapređeniji način saradnje tužilaštva i policije sa drugim državnim organima.

Izneo je stav da će unapređena obuka koja će se odvijati na Pravosudnoj akademiji, predstavljati osnov za primmenu odredaba koje čine izmenu i Krivičnog zakonika i pratećih organizacionih zakona.

Predstavio je u kratkim crtama i Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici, za koji je rekao da takođe predstavlja organizacioni zakon, koji ima za cilj da specijalizuje nadležne državne organe, pre svega policiju i javno tužilaštvo, uvodeći im nove nadležnosti i ovlašćenja, koja se odnose i na sud, a da za lica koja vrše nasilje u porodici predviđa efikasne mere kojima oni brzo mogu da budu udaljeni iz porodice, odnosno da im bude zabranjen pristup onim članovima porodice koje maltretiraju.

Naglasio je da novinu predstavlja i uvođenje koordinacionog mehanizma za rešavanje predmeta iz ove oblasti, čime treba da se u narednom periodu obezbedi da se predmeti po osnovu krivičnih dela nasilja u porodici rešavaju na Konferenciji slučaja koju će činiti predstavnici i policije i tužilaštva i centara za socijalni rad, kako bi se donosile najbolje odluke u korist žrtve.

Ukazao je i na izmene predviđene u Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, koje po obimu nisu opsežne, a tiču se usklađivanja našeg zakona sa evropskim zakonodavstvom.

U raspravi koja je otvorena učestvovali su: Dušan Pavlović, Mihailo Jokić, Đorđe Komllenski, Petar Jojić i Slaviša Bulatović.

**Dušan Pavlović** je izrazio negodovanje što se o svim tačkama dnevnog reda vodi objedinjena rasprava, s obzirom da pojedini od predloženih predloga zakona nisu u vezi sa ostalim predlozima, o kojima jeste dobro da se vodi objedinjena rasprava i kao primer je naveo Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici i Predlog zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije.

Naglasio je da je dobro što je predložen Zakon o sprečavanju nasilja u porodici, ali je postavio pitanje predstavnicima predlagača zašto nisu priloženi i podaci o trenutnom stanju u ovoj oblasti, koji bi ilustrovali ukupan broj ovakvih slučajeva u prethodnim godinama, koliko slučajeva je rešeno pravosnažnim presudama, koliko počinilaca je kažnjeno i kakvim kaznama, koliko ima povrata u ovoj oblasti, kakva je procena u vezi sa brojem neprijavljenih slučajeva nasilja u porodici i šta je glavni razlog neprijavljivanja slučajeva nasilja u porodici.

Rekao je da u Srbiji postoji nekoliko državnih instituta koji se bave istraživanjima u vezi sa nasiljem u porodici, u kojima rade sociolozi, statističari i drugi stručni profili, koji su mogli da naprave istraživanje sa žrtvama porodičnog nasilja, te da bi rezultati takvih istraživanja pomogla narodnim poslanicima da prilikom odlučivanja u vezi sa predloženim zakonima donesu odluku zasnovanu na relevantnim informacijama.

Ukazao je da predlozi zakona ne sadrže odredbe o tome šta će se dešavati nakon usvajanja ovih zakona, odnosno na koji način će biti moguće pratiti njihove efekte, ali da svakako postoji konsenzus u vezi sa potrebom za njihovim donošenjem.

Istakao je da Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici u većoj meri nego do sada omogućava žrtvama nasilja da prijave slučajeve nasilja, jer su žrtve da sada bile uplašene posledica koje su mogle da nastupe po njih nakon što prijave slučaj porodičnog nasilja, a do donošenja pravosnažne presude kojom bi počinilac bio kažnjen.

Pohvalio je nove institute koji se uvode, a koji će omogućiti policiji da brže reaguje, ali da nedostaju odredbe kojima bi se obezbedila materijalna sigurnost žrtve, čime bi ona bila podstaknuta da prijavi nasilnika, što sada često nije slučaj, jer se žrtva plaši za svoj materijalni položaj u trenutku kada nasilnik bude izdvojen iz porodice.

Skrenuo je pažnju na odredbe koje se odnose na izricanje hitne mere, što je dobro, ali da u slučaju kada se zahteva njeno produženje i preko 48 sati, a sud to odbije, nije regulisana zaštita žrtve u trenutku kada je nasilnik pušten do trenutka kada mu se eventualno ponovo izrekne hitna mera. S tim u vezi je izneo stav da bi trebalo da hitna mera bude na snazi sve dok nadležni organ u potpunosti ne sprovede postupak udaljavanja nasilnika iz porodice.

Takođe, ukazao je da nije uređena situacija u kojoj se opstruiše prijavljivanje nasilnika od strane lica koja tu obavezu imaju, te da bi trebalo propisati norme kojima bi i ta lica bila kažnjena.

**Mihailo Jokić** je istakao da su vrlo uspešno izvršene izmene Krivičnog zakonika, potpuno u skladu sa nomotehničkim pravilima, te da je možda trebalo doneti nov Krivični zakonik, iako se planiraju i druge izmene, radi njegovog usaglašavanja sa propisima Evropske unije.

Izrazio je čuđenje da u dosadašnjem Krivičnom zakoniku nisu postojale odredbe koje bi definisale krivična dela u oblasti privatizacije, koja je u mnogim slučajevima bila veoma štetna.

Pozitivno je ocenio uvođenje odredaba koje se odnose na propisivanje pojedinih krivičnih dela u vezi sa migrantskom krizom.

Naglasio je da predložena odredba kojom se predviđa mogućnost oduzimanja i druge imovine, ukoliko nije moguće oduzeti od počinioca imovinu proisteklu iz učinjenog krivičnog dela, predstavlja unapređenje u odnosu na dosadašnje zakonsko rešenje, kao i da je dobro što se policija obavezuje da dostavi podatke o imovini osumnjičenog lica.

Ukazao je na nepotrebno poređenje radi ilustracije vrednosti koja treba da bude zaštićena primenom Zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, u odnosu na sredstva koja je potrebno uložiti za stvaranje uslova za njegovu primenu.

**Đorđe Komlenski** je postavio pitanja u vezi sa pojedinim odredbama predloženim u izmenama i dopunama Krivičnog zakonika i to: zašto nije uopštenom formulaciojom obuhvaćena krivična zaštita i ženskog i muškog polnog organa u krivičnom delu „Sakaćenje ženskog polnog organa“, kako ne bi postojala diskriminacija; na koji način će se napraviti distinkcija u članu 182.a između počinioca krivičnog dela „Polno uznemiravanje“, od lica koje je ispričalo vic, radi zabave; zašto su za krivična dela iz člana 187.a i člana 191. propisane veoma niske kazne, skrenuvši pažnju da čak mogu da budu u koliziji sa odredbama Zakona o sprečavanju nasilja u porodici, kao i niske propisane kazne za krivična dela iz člana 192. koje se odnose na lekara zdravstvene ustanove koji proglasi umrlim živo novorođenče radi promene porodičnog stanja, na onog ko delo učini iz koristoljublja, zloupotrebom položaja.

Izrazio je bojazan da formulacija upotrebljena u članu 9. Predloga zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, koja glasi: „kao i imovinom čije je raspolaganje ograničeno u skladu sa odlukama Ujedinjenih nacija i drugih međunarodnih organizacija čiji je Republika Srbija član;”, možda nije adekvatna, jer kada bi se navedena odredba usko tumačila radilo bi se samo o odlukama Skupštine UN, a ako bi tumačenje bilo šire, u obzir bi došle odluke bilo kog organa UN.

**Petar Jojić** je izneo stav da je narodnim poslanicima ostavljeno malo vremena kako bi mogli adekvatno da se pripreme za raspravu u vezi sa setom predloga zakona koji su na dnevnom redu.

Istako je da je bilo potrebno da Institut za uporedno pravo izradi studiju pre nego što se pristupilo izradi predloga zakona iz materije krivičnog zakonodavstva, kako bi se stekao uvid u rešenja koja poznaju uporedni pravni sistemi.

Naglasio je da se u članu 371. Krivičnog zakonika (u Predlogu zakona član 40.) radi o veoma delikatnim pitanjima koja se tiču značaja umanjenja krivičnog dela genocida, što po njegovom mišljenju, ne predviđa ni jedan krivični zakonik bilo koje druge zemlje, a ako takva rešenja ipak postoje, bilo bi potrebno da se to dokumentuje narodnim poslanicima.

**Slaviša Bulatović** je zatražio pojašnjenje u vezi sa Predlogom zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela kada je u pitanju pokretna imovina, posebno kada je reč o putničkim motornim vozilima i postavio pitanje da li je moguće da pre pravosnažnog okončanja krivičnog postupka budu stavljena u funkciju oduzeta vozila, tako što bi bila dodeljena državnim organima kojima su potrebna.

Nakon okončane objedinjene rasprave u vezi sa tačkama dnevnog reda, predsednik Odbora je predložio, a članovi odbora su **većinom glasova** prihvatili da predlože Narodnoj skupštini da prihvati:

-Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici, koji je podnela Vlada, u načelu;

-Predlog zakona o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika, koji je podnela Vlada, u načelu;

-Predlog zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada, u načelu;

-Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, koji je podnela Vlada, u načelu.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**PETA TAČKA: Razno**

Rasprava u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda nije otvarana.

Sednica je završena u 14,30 časova.

SEKRETAR PREDSEDNIK

Sanja Pecelj Petar Petrović